

EL AVAL DE VEDALIA: LA CALIDAD DE SU CONTENIDO

Recientemente llegó a mis manos, por obsequio de mi colega y amiga la Dra. Rebeca Peña, el libro *Viejos y nuevos dilemas de las revistas académicas* (Loría Díaz 2001a). El libro fue resultado de la Reunión Nacional de Editores de Revistas Mexicanas Multidisciplinarias y de Investigación Científica, celebrada en 1999, y está integrado por 18 capítulos escritos por académicos de diversas áreas. Con

insistiré en mejorar la calidad del contenido como medio para fortalecer a **VEDALIA**.

De acuerdo con Loría Díaz (2001b), las publicaciones científicas mexicanas presentan los siguientes problemas: i) Poco reconocimiento a los autores cuando publican en ellas, ii) Poco reconocimiento al editor, iii) Escaso valor al trabajo de los árbitros y iv) Graves problemas de distribución y financiamiento.

“Las revistas científicas validan el nuevo conocimiento, lo hacen público y son depositarias de un patrimonio que, siendo intangible, determina la capacidad de progreso de la sociedad”.

Manuel Krauskopf & María Ines Vera, 1995. Interciencia, 20(3): 144-148.

apenas hojearlo, me di cuenta que el libro sería de gran utilidad para mi labor editorial al frente de **VEDALIA**, la revista científica de la Sociedad Mexicana de Control Biológico (SMCB). Agradezco a Rebeca el obsequio, el cual no pudo ser ni más oportuno ni más valioso para quien como yo, se inicia como editor de una revista académica.

Comenzaré diciendo que la lectura del libro sembró en mí la incertidumbre que dejan las situaciones duales: Por un lado, sentir la euforia del compromiso que significa el reto de publicar una revista científica; y por otro, identificarme con “los rezongos y malestares” de colegas editores y sentir el desánimo emanado de la crítica realidad por la que atraviesan las revistas académicas mexicanas. “¡Al muro las lamentaciones!” diría Patricia Magaña Rueda, Premio Nacional de Periodismo e Información 1999-2000, quien signó el prólogo del libro; en efecto, a fin de obtener el mejor provecho, hay que ver y analizar con pragmatismo esta publicación. Por lo tanto, a partir de las opiniones de algunos autores del libro, primero resumiré la problemática de las revistas académicas mexicanas, después abordaré la importancia de apoyarlas, y finalmente,

En menor o mayor grado, cada uno de estos problemas los padece **VEDALIA**. Por obvias razones, estos problemas son todavía más agudos para las denominadas “revistas pequeñas”, las cuales según Meraz Hernando (2001), son aquellas que i) Son nuevas, ii) Están elaboradas con papel de mala calidad, iii) Tienen limitado número de suscriptores, iv) Tienen poca difusión, v) No se encuentran en el Índice de Revistas Mexicanas de Investigación Científica y Tecnológica (IRMICyT) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), vi) Pertenecen a instituciones educativas sin aval de alguna sociedad o empresa editorial, o que vii) Sufren retrasos en su aparición. Casi todos estos criterios aplican a **VEDALIA**, lo que la etiqueta como una revista científica “pequeña”. Con el tiempo, las revistas inmersas en esta problemática pueden desaparecer bajo los efectos del círculo vicioso mencionado por Meraz Hernando (op. cit.): “... que inicia con el autor negándose a publicar en ellas por su falta de aval, lo cual obra a favor de que aquellas publiquen pocos trabajos o tengan retrasos en su edición por falta de [manuscritos]. En consecuencia, el CONACYT no las acepta en su índice. Luego entonces, volvemos al principio”.

Tomando una actitud crítica, cabe preguntarse, ¿para qué seguir publicando a *VEDALIA* si existen revistas nacionales e internacionales mucho más prestigiosas?, ¿para qué publicar nuestros trabajos en *VEDALIA* si por ello serán desvalorados? o, ¿para qué invertir nuestro tiempo en editar la revista si esta actividad será pobremente reconocida por nuestras instituciones y nuestros evaluadores? En México, éstas y otras muchas preguntas y los intentos por responderlas, nos dice Magaña Rueda (2001), han sido temas de reflexión entre los editores de publicaciones científicas desde hace tiempo. Un elemento fundamental en la discusión ha sido la participación del CONACYT, que desde 1993 a través del IRMICyT define la política científica para calificar la calidad y pertinencia de las revistas académicas mexicanas. Desafortunadamente, los criterios del CONACYT más que apoyar han limitado el desarrollo de las publicaciones nacionales (Loría Díaz 2001c). La pinza del problema se cierra con el ostracismo al que los principales canales mundiales de difusión de la ciencia están condenando a la mayor parte de la investigación que se realiza en los países en desarrollo (Gibbs 2001).

Como se puede desprender de lo anterior, tenemos enfrente un panorama terriblemente negativo para la sobrevivencia y consolidación de *VEDALIA*. No obstante, estamos convencidos que nuestra revista debe continuar publicándose y que los miembros de la SMCB debemos contribuir a su fortalecimiento; porque *VEDALIA*, como lo señala Magaña Rueda (2001) para el caso de las revistas científicas nacionales, ha permitido (o podría permitir): i) Abrir nuevas líneas de investigación, ii) Ser un medio de expresión del desarrollo de la comunidad, iii) Formar científicos jóvenes como lectores, autores, árbitros o editores, iv) Dar a conocer la producción científica nacional en el exterior y, v) Ser un espacio para autores extranjeros en nuestro país.

En una comunicación anterior nos propusimos como primer paso que *VEDALIA* cum-

pliera con los criterios para ingresar al IRMICyT (Barrera 2004). Para lograrlo, el único camino realmente factible, coinciden los editores, será teniendo una buena revista, es decir, una en la que se publiquen artículos de calidad y temas originales. Sólo garantizando la calidad de su contenido hará de *VEDALIA* una revista atractiva para los académicos nacionales y extranjeros. Bajo estos argumentos nos parece apropiado el comentario de Meraz Hernando (2001) en el sentido de que “No se trata de eliminar las revistas por falta de cumplimiento en los requisitos impuestos [por el IRMICyT], sino de mantener a todas aquellas que muestren calidad, siendo coherentes con sus propios objetivos y con las necesidades de impulsar el desarrollo científico del país”. Ante la academia, es pues la calidad de su contenido, el mejor aval que puede tener *VEDALIA*.

Juan F. Barrera, Editor
Tapachula, Chiapas, México

LITERATURA CITADA

- Barrera, J.F. 2004.** Los retos de *VEDALIA*, la Revista Internacional de Control Biológico. *Vedalia*, 11: 1-2.
- Gibbs, W. 2001.** Ciencia del tercer mundo, pp. 101-114. *In: Viejos y nuevos dilemas de las revistas académicas*. 1ª ed. Univ. Autónoma del Estado de México. Toluca, México.
- Loría Díaz, E. (ed.). 2001a.** Viejos y nuevos dilemas de las revistas académicas. 1ª ed. Univ. Autónoma del Estado de México. Toluca, México. 281 p.
- Loría Díaz, E. 2001b.** Introducción, pp. 15-22. *In: Ibid.*
- Loría Díaz, E. 2001c.** Una evaluación del sistema de evaluación de las revistas académicas mexicanas, pp. 35-51. *In: Ibid.*
- Magaña Rueda, P. 2001.** Prólogo, pp. 9-13. *In: Ibid.*
- Meraz Hernando, J. 2001.** La importancia de las revistas científicas “pequeñas”, pp. 67-75. *In: Ibid.*